



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов
арбитражных судов, вступивших в законную силу

«27» ноября 2014 года
город Калуга

Дело № А35-10590/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20.11.2014
Постановление изготовлено в полном объеме 27.11.2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Сладкопевцевой Н.Г.
Егоровой С.Г.
Козелкина И.И.

при участии в заседании:

от истца

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала
«Курскэнерго»

Масленников П.В. – дов. от 21.05.2014

от ответчика

ООО «Курск АгроАктив»

Семинихина В.В. – дов. от 20.10.2014,
Гуваков А.А. – дов. от 30.04.2014

при ведении протокола судебного
заседания
помощником судьи Федоровым М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курской области кассационную жалобу ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» на решение Арбитражного суда Курской области от 27.05.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по делу № А35-10590/2013,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Курской

области с исковыми требованиями к ООО «Курск АгроАктив» о взыскании задолженности за бездоговорное потребление электроэнергии в сумме 4 071 674 руб. 78 коп.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что арбитражным судом акт от 16.10.2012 необоснованно не признан надлежащим доказательством, подтверждающим факт бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии.

Истец считает, что факт бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии подтверждается не только вышеназванным актом, но и совокупностью имеющихся в деле других доказательств, которым суд в порядке ст. 71 АПК РФ надлежащей оценки не дал.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» указывает на то, что актом № Ц-3134 от 24.02.2012 зафиксирован факт выполнения в полном объеме технических условий, энергопринимающие устройства готовы к работе, однако подача электроэнергии не может быть осуществлена, поскольку линейный разъединитель находится в отключенном состоянии.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, суд полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Курскрегионэнергосбыт» (Гарантирующий поставщик) и ООО «Курск АгроАктив» (Покупатель) 01 января 2012 года заключен договор энергоснабжения № 202-12584/РЭ-05, согласно которому Гарантирующий поставщик обязуется осуществить продажу электрической энергии и мощности, а также поставку электрической энергии и мощности до точек поставки Покупателя, указанных в приложении № 3 к настоящему договору, через заключение в интересах Покупателя договора на оказание услуг по передаче электрической энергии и мощности до энергопринимающих устройств Покупателя с электросетевой организацией, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать электроэнергию и мощность на условиях, установленных настоящим договором.

В соответствии с приложением № 3 к договору поставка электроэнергии и мощности осуществляется до следующих точек поставки:

- ПС 110/35/10 Камыши ВЛ-10 кВ 420.10 ТП-7/250 Петкус;
- ПС 110/35/10 Камыши ВЛ-10 кВ 420.10 ТП-2/400 ВЛ-0,4 кВ оп № 9 МТФ2.

В целях осуществления технологического присоединения, необходимого для электроснабжения комплекса по приемке, хранению и переработке зерна, расположенного по адресу: Курская обл., Курский р-н, п. Камыши, 01 ноября 2013 года между ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» (Сетевая организация) и ООО «Курск АгроАктив» (Заявитель) заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № Ц-3134, в соответствии с которым Сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя проектируемой ТП – 10/04 Кв, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства к

присоединению энергопринимающих устройств. Максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет кВт.

Согласно п. 7 Приложения № 1 к договору точкой присоединения является опора № 82 ВЛ-10 кВ № 420.10 - место выхода провода из аппаратного зажима, присоединенного к разъединителю в сторону ТП.

24.02.2012 сторонами составлен акт о выполнении технических условий, которым установлено, что требования технических условий выполнены, энергопринимающие устройства объекта к включению готовы.

24.02.2012 стороны также составили акт разграничения балансовой принадлежности, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт осмотра приборов учета и согласования расчетной схемы учета электроэнергии (мощности), акт об осуществлении технологического присоединения.

Согласно п. 2 акта разграничения балансовой принадлежности сетей № Ц-3134 от 24.02.2012 границей балансового разграничения является опора № 82 ВЛ 10-кВ № 420.10 (место выхода провода из аппаратного зажима, присоединяемого к разъединению в сторону ТП).

В соответствии с п. 3.2 акта разграничения балансовой принадлежности сетей № Ц-3134 от 24.02.2012 для учета реактивной и активной энергии в РУ-10 кВ ТП 400 кВА установлен счетчик Тип - Меркурий 230 ART-00PQCSIGD№, имеющий заводской номер 07047276.

Дополнительным соглашением от 25.10.2012 к договору энергоснабжения от 01 января 2012 года № 202-12584/РЭ-05 стороны согласовали включение в договор новой точки поставки: комплекс по приемке, хранению и переработке зерна, расположенный по адресу: Курский р-н, п. Камыши.

16.10.2012 комиссия в составе сотрудников РЭС филиала ОАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго»: начальника РЭС Панибратова П.Н., специалиста 1 категории Василенко В.В., мастера РЭС Монастырской Т.Д., в присутствии свидетелей: Криволапова С.С. и Мальцева И.В. выявила факт бездоговорного потребления электрической энергии комплексом по переработке зерна, находящемся в Курской области, Курском районе, п. Камыши.

По результатам проверки составлен акт № 000996 от 16.10.2012 о неучтенном потреблении при выявлении факта бездоговорного потребления электроэнергии.

В п. 1 акта в качестве лица, допустившего бездоговорное потребление электроэнергии, указано - ООО «Курск АгроАктив» в лице директора Плотникова В.А.

В п. 2 акта о нарушении правил энергоснабжения указано следующее: установлено самовольное подключение ВЛ-1-кВ к сети энергоснабжающей организации ВЛ 1- кВ ТП-10/0,4 кВ, ЛЭП- 0,4кВ, комплекс по переработке зерна, опора № 82, ПС 110/35/10 кВ Камыши, ВЛ 10кВ 420.10 РЛНД-10кВ.

В п. 3 акта указано сечение провода марки СИП-50 диаметром 50 мм.

Произведено отключение РЛНД-10кВ ВЛ-10 кВ, 420.10, установлена пломба-ротатор № 460221898.

В п. 3 акта указана дата предыдущей технической проверки - 03.10.2012.

Акт о бездоговорном потреблении подписан представителями истца: Панибратовым П.Н., Монастырской Т.Д. и Василенко В.В., а также свидетелями Криволаповым С.С. и Мальцевым И.В.

Кроме того, в акте содержится указание на то, что представитель ООО «Курск АгроАктив» от подписания акта отказался.

Ссылаясь на то, что до заключения дополнительного соглашения о включении в договор энергоснабжения указанной точки поставки, ООО «Курск АгроАктив»

самовольно включило линейный разъединитель РЛНД-10кВ и подало напряжение на энергопринимающие устройства объекта - комплекс по переработке, приему и хранению зерна, ТП 10/04кВ ЛЭП 0,4кВ, осуществив бездоговорное потребление электроэнергии, истец обратился в суд с настоящим иском.

Статьей 539 ГК РФ установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1 ст. 544 ГК РФ).

Согласно абз. 9 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Пунктами 192, 193 Основных положений № 442 предусмотрено, что по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, где должны быть отражены данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии. Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

В суде первой инстанции в качестве свидетеля был допрошен зам. Начальника РЭС ОАО «МРСК Центра» - филиала «Курскэнерго» Дулич С.В., участвовавший в проведении проверки 16.10.2012, который пояснил суду следующее: «Установив в присутствии свидетелей самовольное включение ответчиком разъединителя РЛНД-10 кВ на опоре № 82 Вл-10 кВ 420.10 и подачу напряжения на энергопринимающие устройства комплекса по переработке зерна - ТП 10/04 кВ ЛЭП 0,4 кВ, он вместе с начальником РЭС

Панибратовым П.Н. подошли к зданию комплекса и попросили охрану вызвать энергетика по данному объекту.

К ним вышел представитель ООО «Курск АгроАктив», с ним они осмотрели разъединитель во включенном положении, а затем, Панибратов П.Н. попросил представителя ООО «Курск АгроАктив» связаться с руководством ответчика по телефону и объяснить цель своего визита.

Далее Панибратов П.Н. и Дулич С.В. продолжили осмотр электрооборудования ответчика на территории комплекса по переработке зерна, представитель ответчика открыл им РЦ- 0,4 кВ ТП 10/0,4 кВ и они убедились по включенным автоматам и индикации на приборе учета электроэнергии в том, что ответчик осуществив самовольное подключение своих энергопринимающих устройств к электрическим сетям, потребляет электроэнергию.

Панибратов П.Н. отключил разъединитель РЛНД-10 кВ и опломбировал его.

Также допрошенные судом первой инстанции в качестве свидетелей Криволапов С.С. и Мальцев И.Н. пояснили суду, что когда они прибыли на место, где находится опора № 82 ПС 110/35/10 кВ Камыши, ВЛ 10кВ 420.10 в составе выездной бригады Курскэнерго, то увидели, что разъединитель находится в положении «включено», электромонтер его отключил и опломбировал.

На территорию комплекса они не заходили, при составлении акта о бездоговорном потреблении присутствовали и подписали его.

Начальник РЭС Панибратов П.Н. пояснил суду следующее.

Комиссия с его участием установила факт бездоговорного потребления электроэнергии 16 октября 2012 года, который подтверждается тем, что высоковольтный разъединитель находился во включенном положении и питал трансформаторную подстанцию ответчика.

Он и его заместитель Дулич С.В. попросили охранника пригласить работника ОАО «Курск Агро Актив», отвечающего за работу электрооборудования.

К ним вышел представитель ООО «Курск АгроАктив» и дал указание охране пропустить на территорию комплекса.

Далее этот представитель подвел их к трансформаторной подстанции и открыл низковольтный отсек ТП. Войдя туда, он и Дулич С.В. слышали характерный для работы подстанции гул, что свидетельствует о потреблении электроэнергии на ТП ответчика.

Ими была сделана фотофиксация индикации на ж/к дисплеях приборов учета электроэнергии.

Представитель ООО «Курск АгроАктив» попросил покинуть подстанцию, сказав, что дозвонился до главного инженера и вызвал его на предприятие.

После чего он и его заместитель Дулич С.В. покинули территорию комплекса и пошли составлять акт о бездоговорном потреблении электроэнергии.

Главный инженер для участия в составлении акта не явился, через охрану представителю ООО «Курск АгроАктив» предложено было подписать акт о бездоговорном потреблении.

В связи с отказом представителя ответчика от подписания акта, данное обстоятельство было отражено в акте от 16.04.2012 и удостоверено подписями свидетелей Криволапова С.С. и Мальцева И.В.

Арбитражный суд, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии в период с 03 по 16 октября 2012 года, исходил из того, что акт о неучетном потреблении при выявлении факта бездоговорного потребления электроэнергии от 16.10.2012 № 000996

составлен без извещения представителя ответчика, а свидетели Криволапов С.С. и Мальцев И.В. зафиксировали в акте факт нахождения коммутационного аппарата в положение «включено», а не отказ представителя ООО «Курск АгроАктив» от составления акта и его подписания.

Однако, данное утверждение арбитражного суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку, как следует из содержания указанного акта, в нем в соответствии с требованиями п. 193 Основных положений № 442 сделана отметка об отказе лица, осуществляющего бездоговорное потребление, от подписания составленного акта.

Также арбитражный суд исходил из того, что указанный в акте о бездоговорном потреблении электроэнергии способ осуществления выявленного нарушения (самовольное подключение) не соответствует тому способу выявления нарушения, на который ссылались представители истца и свидетели в судебном заседании (потребление ответчиком электроэнергии на ТП в отсутствие заключенного договора).

Вместе с тем, арбитражным судом не учтено, что согласно абз. 9 п. 2 Основных положений 442 бездоговорным потреблением электрической энергии является как ее фактическое потребление в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, но и самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства.

Актом осмотра линии от 03.10.2012, составленного сотрудниками Курских РЭС в отношении РЛНД – 10кВЛ-10кВ ПС Камыши – 110/35/10 кВ, 420.10 Курского района, Камышинского сельского совета, п. Камыши, установлено, что фактов самовольного подключения к линии ВЛ-10 кВ обнаружено не было.

Актом от 16.10.2012, составленным в соответствии с требованиями п.п. 192,193 Правил № 442, подтвержден факт самовольного подключения абонента к электрической сети.

Кроме того, спорная точка поставки была включена в договор энергоснабжения от 01 января 2012 года № 202-12584/РЭ-05 дополнительным соглашением от 25.10.2012, то есть на момент осуществления проверки 16.10.2012 электроэнергия в данной точке поставки потреблялась ответчиком без заключения договора.

Пунктом 196 Основных положений 442 предусмотрено, что объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии в виде самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, определяется с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где позже был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии, до даты выявления факта бездоговорного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме бездоговорного потребления определяется исходя из цен (тарифов), указанных в разделе IV настоящего документа.

Поскольку расчет бездоговорного потребления не был предметом исследования и надлежащей оценки арбитражного суда с учетом доводов сторон, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора были допущены нарушения

норм материального и процессуального права, указанные судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ч. 1-3 ст. 288, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 27.05.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по делу № А35-10590/2013 отменить и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Сладкопеева Н.Г.

Судьи

Егорова С.Г.

Козелкин И.И.